

Het Bridgekampioenschap van Rommeldam (3)

(een verslag in drie delen door Journalist Argus)

Het bleef arbitrages regenen en Dorknoper werd node gemist. Wat te denken van het volgende geval uit ronde 4. Super en Sickbock hadden in het verleden vaker onenigheid gehad, en Super had het keer op keer moeten afleggen tegen de gewiekste Sickbock. Om geen enkele aanleiding tot arbitrage te geven legden beide partijen de ingevulde systeemkaarten op tafel (beide partijen speelden RKC). Dat kon niet verhinderen dat Super en Hieper als volgt op spel 1 in aanvaring kwamen met magister Pas en prof. Sickbock:

1	Hieper			
N/-	♠ A B 9 4			
	♥ A 4 3			
	♦ H V 9 8 7			
Magister Pas	♣ 3		Prof. Sickbock	
♠ 2	N			♠ V 6 5
♥ 9 8 7	W		O	♥ V 6 2
♦ 10 3	Z			♦ A 6 4 2
♣ V B 10 9 6 5 4	Super			♣ 8 7 2
	♠ H 10 8 7 3			
	♥ H B 10 5			
	♦ B 5			
	♣ A H			



W	N	O	Z	
-	1♦	p	1♠	
3♣ ^A	4♣	p	4SA	3♣ zwak
p	5♥	p	6♠	
p	p	p		

De magister kwam gesloten uit met ♣ V. Sickbock hief zijn hand ten teken dat er nog niet uitgekomen moest worden, en vroeg aan Super of er nog conventionele biedingen in het biedverloop aanwezig waren geweest, omdat na 4♣ geen enkel bod gealerteerd was. Super voelde aan zijn water dat er iets niet klopte aan het vragen van Sickbock, maar wijs geworden door arbitrages in het verleden op sociëteit "Prisoné", gaf Super korzelig maar correct antwoord: "1♦ en 1♠ zijn natuurlijk, 4♣ is ♠-fit en sleminteresse, 4SA is RKC". "En hoe speelt u dat?". "5♥ is 2 azen zonder troefvrouw". "Zonder troefvrouw, ei, ei, dank u wel".

De dummy ging open en Super dacht meteen te snappen waarom Sickbock uitleg gevraagd had. Die had natuurlijk ♥V, want dat was de door de dummy geboden kleur geweest. Die truc had hij al zo vaak meegemaakt en zelf toegepast dat het niet nodig leek daar woorden aan vuil te maken.

Het speelplan hing op het vinden van troefvrouw, die nu welhaast op zeker bij West moest zitten. Super nam de uitkomst in zijn hand sloeg ♠H en speelde een kleintje naar de dummy. Toen West niet bekende was de leider 1 down. Super keek Sickbock aan, snapte nu wel wat er aan de hand was, werd paars, en leek te gaan ontploffen. "Is er iets?" vroeg de professor onschuldig. Super realiseerde zich in zijn woede dat hij bij Grootgrut geen verhaal had, maar hij zon al zo lang op wraak jegens Sickbock dat hij Grootgrut riep en vroeg: "Kunt u Dorknoper even halen? We hebben een belangwekkend verschil van mening". "Wat dan", pruttelde Sickbock nog, maar Super bleek Grootgrut's primaire behoefte goed te hebben ingeschat. "Weet u dan waar de Heer Dorknoper is?", zei Grootgrut, de impliciete incompetentie als WL aan zijn adres negerend. "Ik meen daarstraks in de kelder enig gestommel gehoord te hebben. Als ik u was zou ik hem daar zoeken.". "Ik ga meteen zoeken, dank u wel voor de inlichting."

Wat zou Dorknoper later over dit spel 1 zeggen?

Niet iedereen zat elkaar in de haren. Er zijn ook paren die om een groot kampioenschap tegen elkaar kunnen spelen zonder er om de haverklap de sterke arm bij te roepen. Maar of dat altijd wijs is.....Men oordele zelf wat er gebeurde er bij de grootmoedig aandoende prof. Prlwytzkofski, de ethische burgemeester Dickerdack en de gehaaide markies de Canteclear:

19	Assistent Pieps			
Z/OW	♠ A V 9 8 7			
	♥ V 8 4 2			
	♦ B 8 4 3			
Dickerdack	♣ -		De Canteclear	
♠ 3	N			♠ 6 5 4 2
♥ 9 2	W		O	♥ A H B 10 5
♦ A V 10 9 5	Z			♦ 6
♣ 8 7 6 5 4	Professor			♣ 9 3 2
	Prlwytzkofski			
	♠ H B 10			
	♥ 7 6			
	♦ H 7 2			
	♣ A H V B 10			

Het bieden verliep logisch:

W	N	O	Z	
-	-	-	1SA	
p	2♣	p	2♦	2♣ = Stayman
p	3♠	p	3SA	3♠ = 5-kaart ♠ , 4-krtr ♥ (na Stayman), MF
p	p	p		

De prof had technisch gesproken wellicht beter kunnen corrigeren naar 4♠, maar ja, het was paren, de sterke hand moet liever niet op tafel komen, en soms loop je (zoals hier) ook in 4♠ wel eens tegen het verlies van 4 topslagen of introevers aan. Bovendien had Noord een 4-kaart ♥ en dus waarschijnlijk ook wel een ♥-dekking, want eerst 2♣ bieden was geen ererondje.

De markies wilde natuurlijk een ♥-uitkomst, maar had die in dit biedverloop niet kunnen aangeven. Ogenschijnlijk verstrooid legde hij daarom ♦6 op tafel.

De prof keek eerst om zich heen, zag Grootgrut niet (klopt, want die was Dorknoper aan het zoeken), realiseerde zich meteen dat Dickerdack toch echt geen gebruik van de ongeoorloofde informatie zou maken, en zelfs als hij dat wel zou doen vond hij de uitkomst naar zijn ♦H derde eigenlijk wel prima. Prlwytzkofski dacht bij zichzelf dat het daarom verder niet uit kon maken, en zei beleefd tegen de burgemeester: "Komt u maar uit wat u wilt", en tegen de Markies "Neemt u ♦6 maar weer in uw hand", want beide heren waren toch vaak hoofdsponsors van de diverse onderzoekstrajecten die de Prof met Pieps leidde.

De markies bleek zijn tafelenoten goed te hebben ingeschat. Dickerdack vond het niet ethisch meer om toch ♦ te starten. Schoppen viel voor Dickerdack af, de toekomstige dummy bezat die kleur duidelijk en het biedverloop maakte het verder zeer waarschijnlijk dat de leider klaveren bezat. Dus legde Dickerdack van arre moede ♥9 maar op tafel. Toen die hield speelde de burgemeester ♥2 na, en na de ♥-trein en alsnog ♦6 uit Oost was de leider 3 down.

Wat zou Dorknoper later over dit spel 19 zeggen?

In de kelder aangekomen ontwaarde Grootgrut een gesmoord "lammeruit, lammeruit" vanuit de materiaalkist. Grootgrut bevrijdde Dorknoper die witheet van woede siste: "Waar is-tie, 'kmoet Super hebben. En bel Commissaris Bas voor me.". "Dat komt goed uit, Super is boven op u aan het wachten, hij moet u ook hebben." antwoordde Grootgrut. Enigszins perplex door deze woorden bedacht Dorknoper plotsklaps weer wat hij vandaag aan het doen was, of beter gezegd had moeten doen. "Wat is er dan boven allemaal gebeurd?", vroeg hij Grootgrut naar adem snakkend. Grootgrut praatte hem bij, en toen de klok de laatste en zesde ronde liet beginnen waren ze weer boven.

Grootgrut belde Commissaris Bas zodat Dorknoper aangifte zou kunnen gaan doen van zijn wederrechtelijke vrijheidsberoving. Ondertussen loste Dorknoper de arbitrage op spel 1 op. Want Dorknoper realiseerde zich maar al te goed dat indien Super het toernooi niet uit zou kunnen spelen, dat er dan veel extra arbitrale scores zouden moeten komen, en zelfs dat de einduitslag achteraf betwist zou kunnen gaan worden en dat zou met zo'n grote geldprijs op het spel wellicht zelfs een rechtszaak kunnen worden, want zo goed kende Dorknoper Super wel.

Het toernooi verliep qua arbitrages nu verder correct. En gelukkig voor Heer Bommel was Tom Poes ook een spelregelkennertje. Spel 10 lag als volgt:

10	Terpen Tijn			
O/Allen	♠ V 10 9			
	♥ 3 2			
	♦ H B 3 2			
Tom Poes	♣ H V B 7		heer Bommel	
♠ 8 7 6 4	N			♠ 5 2
♥ A V 10 9	W		O	♥ B 8 7 6 5

♦ 9 5 4	Z	♦ A 8 7 6
♣ 6 5	Wammes Waggel	♣ 4 3
	♠ A H B 3	
	♥ H 4	
	♦ V 10	
	♣ A 10 9 8 2	

Het bieden ging simpel:

W	N	O	Z	
-	-	p	1SA	
p	3SA	p	p	
p				

Na de afsluitende pas ging Tom Poes in de denktank. Het leek erop dat hij een hoge kleur moest starten. Op dit moment vroeg de ongeduldige Terpen Tijn aan Wammes of hij zijn kaarten even mocht zien om te zien of ze in het goede contract zaten. "OK", zei Wammes, gaf zijn kaarten aan Terpen, en Wammes op zijn beurt pakte de Noordhand op om alvast zijn speelplan te maken. "Arbitrage", riep Tom Poes. Want hij wist dat de toekomstige dummy nu zijn rechten had verspeeld (43A2a en 43B2) waardoor de dummy (ook achteraf) geen overtredingen meer mocht melden, wat voordelig kon zijn. Wat er hierna gebeurde overtrof echter Tom Poes' stoutste verwachtingen.

Dorknoper stelde namelijk vast dat de biedperiode nog aan de gang was (die houdt pas op als er met de beeldzijde naar boven is uitgekomen, art.17E) en dat dus alle aan partner tijdens de biedperiode getoonde kaarten open op tafel moesten komen te liggen, en dat (als NZ tegenspelers zouden worden) alle kaarten als strafkaart behandeld mochten worden (art.24). "Jammer", dacht Tom Poes "dat ik al de afsluitende pas heb gelegd, anders kon ik 4♥ proberen, dat moet met al die strafkaarten een aardige kans hebben.". (Zo'n uitnemer zou, indien de afsluitende pas nog niet gelegd is, inderdaad geprobeerd kunnen worden.). Omdat Tom Poes alle kaarten kon zien (en dus partners hand precies kon bepalen) had hij de gedachte: "ik kom nu natuurlijk ♦, dan gaan we maken 5♥-slagen en ♦A". Aldus geschiedde. Tom Poes en heer Bommel waren uiteraard de enigen op de OW-plaatsen met een plusscore.

Dorknoper stelde als een goed WL de woedende Waggel/Tijn in gelegenheid in protest te gaan (81C9, 83), maar dat protest zou later door de PC (bestaande uit Commissaris Bas, Burgemeester Dickerdack, en Professor Prlwytzkofski) worden verworpen.

Ook op spel 11 gebeurde er iets onregelmatigs:

11	Terpen Tijn	
Z/-	♠ 9 4 3	
	♥ 8 7 6	
	♦ V 4	
Tom Poes	♣ H B 8 5 2	heer Bommel

♠ A V 10 8 7	N		♠ 5 2
♥ A V 10 5	W		O ♥ B 9 2
♦ H 3	Z		♦ A B 7 6 5
♣ 6 3	Wammes Waggel		♣ 10 9 7
	♠ H B 6		
	♥ H 4 3		
	♦ 10 9 8 2		
	♣ A V 4		

Tom Poes werd als West leider in een scherpe 3SA na:

W	N	O	Z	
-	-	p	1♦	
1SA	p	3SA	p	
p	p			

Het leek Terpen Tijn dat hij gezien het biedverloop met een hoge kleur, dan wel ♦ zou moeten starten. Wammes was hem echter voor(!) en speelde ♦ 10, waarbij tevens ♥ 3 meekwam. De overtreding was dus: met twee kaarten voor de beurt tegelijk uitkomen. Die staat niet in het spelregelboekje. De toegesnelde Dorknoper loste dit echter voorbeeldig op.

Allereerst vroeg hij Wammes wat zijn bedoeling was geweest om uit te komen, en Wammes gaf aan dat hij ♦ 10 had bedoeld om uit te komen. Daarmee was ♥ 3 in eerste instantie een kleine strafkaart geworden (een per ongeluk getoonde kaart, lager dan een honneur, getoond in biedperiode, art.50B). Vervolgens controleerde Dorknoper of de uitkomst voor de beurt door de tegenpartij uitgelokt was (indien dit nl. het geval is, dan is de uitkomst voor de beurt geaccepteerd volgens art.47E1) en dat de toekomstige blinde (of leider) nog **niet** zijn kaarten had neergelegd (want ook dan is de uitkomst voor de beurt geaccepteerd (art.48B1, 54C). Dit was ook niet het geval, en daarom gaf hij Tom Poes nu de gelegenheid de uitkomst voor de beurt te accepteren en dummy te worden (art.54A) of leider te worden en de uitkomst te accepteren waarna de dummy opengaat om daarna de kaarten achtereenvolgens bij te spelen (art.54B), of om West te laten uitkomen waarbij ♦ 10 een grote strafkaart werd. Met als gevolg dat omdat er nu meerdere strafkaarten waren, het dus dan alle grote strafkaarten waren (art.56, 50B).

Tom Poes dacht na over de beste keuze. Hij wist dat het volstrekt legaal is om als niet-overtredende partij maximaal voordeel te trekken uit de consequenties van de spelregels (art.72A4). Voor de overtredende partij ligt dit overigens anders (16C2, 23, 72A5, 72B1).

Tom Poes concludeerde en wees de WL er fijntjes op dat de uitkomst met de 10 in het NZ-systeem nul of twee hogere honneurs beloofden. Omdat iedereen zijn kaarten sorteert zat ♦ 10 kennelijk naast ♥ 3, en omdat beide kaarten tegelijk gespeeld werden, wist Noord nu illegaal dat het er nul waren. Dorknoper verbood Noord daarom in het verdere spelverloop gebruik te maken van deze OI (16, 16C2).

Tom Poes verplichtte Noord tot een ♥-uitkomst. Daarmee ging ♥ 3 terug in de zuid-hand (die kaart is nu strafkaart af en hoeft ook niet meer bij de eerste gelegenheid gespeeld te worden), en het ging verder met ♥ 8, ♥ 9, ♥ H, ♥ A. Tom Poes had het nu makkelijk. Hij ging naar de dummy met ♥ B voor

de dubbele ♠ -snit (want als die verloor dan kon Noord toch verplicht worden om ♦ terug te komen - 50D2a). Bovendien had Zuid geopend, dus die had zeker een van de ♠ -honneurs. Toen de snit met ♠ 10 hield speelde Tom Poes (omdat hij wist dat ♦ V bij Noord zat door de uitkomst afspraak en de verkeerde uitkomst), ♦ H en ♦ 3 na voor ♦ A waarbij ♦ V viel, cashte ♦ B, sneed nogmaals in ♠, en sloeg ♠ A waarbij ♠ H tuimelde. 3SA+3 was uiteraard de volle top.

Op spel 21 was dit wapenfeit aan de orde:

21	Pieps			
N/NZ	♠ A 9 4 3			
	♥ A 4 3			
	♦ V 6 5			
Magister Pas	♣ 8 7 4		Prof. Sickbock	
♠ 2	N			♠ V 6 5
♥ 9 8	W		O	♥ V 6 5 2
♦ 10 9 8 7 3	Z			♦ A H B
♣ B 10 9 6 5	Professor Prlwytzkofski			♣ H V 2
	♠ H B 10 8 7			
	♥ H B 10 7			
	♦ 4 2			
	♣ A 3			

W	N	O	Z	
-	p			
2SA	Arb!			
		p*	p	p* verplicht
p				

Direkt nadat Noord gepast had opende de Magister voor de beurt met 2SA. In het systeem van OW wat ze bij sociëteit "Prisoné" speelden betekende dit 2SA-bod beide lage kleuren. De magister "vergiste" zich. En uiteraard alerteerde Sickbock niet, want de afspraak was vandaag dat 2SA 20-22 balanced betekende. Pieps die nu aan de beurt was riep Dorknoper erbij, en zei er meteen bij dat hij 2SA niet zou accepteren. Daarmee ging de beurt terug naar Oost (29B) die verplicht moest passen (31B, 23, 26). Dat plaatste de prof. wel voor een probleem. De professor besloot te passen, want er zou toch 2SA achter hem komen, waarmee hij zich wel een onbekende toonde met de "Prisoné"-gewoonten. Want hierna paste de magister bij naderde overweging doodleuk WEL(!).

Wat gaat Dorknoper hiermee doen? Oplossingen aan het einde van dit artikel.

Na het uitrekenen van de stand bleek heer Bommel en Tom Poes eerste geworden te zijn, mede vanwege alle procedurele straffen opgelegd aan de andere deelnemers. Dickerdack moest zich in alle bochten wringen om aan de giraf uitleggen hoe het kwam dat de kleine club opeens zo'n groot geldbedrag voor het bridgetoernooi ter beschikking had gesteld, en dat dat toch echt niet was omdat

Dickerdack/de Canteclear verwachtte eerste te zullen worden. Super werd door Bas in verzekerde bewaring gesteld vanwege de wederrechtelijke vrijheidsberoving van Dorknoper, en zal binnenkort worden voorgeleid aan de Officier van Justitie. Zijn resultaten voor het kampioenschap tellen echter gewoon mee, inclusief procedurele straffen. En heer Bommel? Eind goed, al goed. Die besloot iedereen uit te nodigen op Bommelstein voor een door Joost bereide, eenvoudige, doch voedzame maaltijd.

(Dit is het derde en laatste deel van het verslag van het bridgekampioenschap van Rommeldam; iedere vermeende relatie met de werkelijkheid moet op toeval berusten).

Oplossingen:

Spel 1:

Dat er geen enkel bod boven 3SA na de eerste biedronde gealerteerd wordt is volstrekt volgens de alerterregeling en is op zich daarom geen enkel argument om te vragen.

Het vragen door Sickbock KAN verder NIET het doel hebben dat Sickbock zelf informatie vergaart voor het speelplan van Sickbock zelf, en elk ander "doel" om te vragen is illegaal. Je mag door je vragen **niet** informatie overbrengen aan je partner (16A, 73A1, 73C), en je mag ook niet door je vragen, of manier waarop je biedt of bijspeelt, proberen je tegenstander te misleiden (art.73D2).

Sickbock weet hoe RKC werkt (speelt hij zelf ook), en bovendien gaat voordat Sickbock iets kan doen de dummy open en kan hij zien wat er in de dummy ligt. Antwoorden op zijn vragen dragen dus niet bij aan informatievergarig voor zijn eigen speelplan. Het kan niet anders dat hij getracht heeft de leider duidelijk te maken dat hij echt niet ♠V heeft (en misschien heeft hij inderdaad ook nog illegaal ♥V aangeduid, maar West is niet in staat geweest daar voordeel uit te trekken).

Dorknoper zal daarom 73F2 van toepassing verklaren: 73F2 zegt:

"Als de wedstrijdleider van oordeel is dat een niet in overtreding zijnde speler een onjuiste gevolgtrekking heeft gemaakt uit een woord, gebaar, tempo of iets dergelijks van een tegenstander die hiervoor geen duidelijke bridgetechnische reden had en die ten tijde van zijn handeling kon weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben, moet de wedstrijdleider een arbitrale score toekennen (zie artikel 12C)."

Omdat er pas kunstmatige scores worden uitgedeeld indien er geen vervangende score te bepalen is, is 12C2 van toepassing:

"Als de wedstrijdleider een vervangende arbitrale score toekent in plaats van een resultaat dat daadwerkelijk behaald is na een onregelmatigheid, is de score:

- voor de niet-overtredende partij het gunstigste resultaat dat waarschijnlijk behaald had kunnen worden als de onregelmatigheid niet had plaatsgevonden,

of

- voor de overtredende partij het ongunstigste resultaat dat met enige waarschijnlijkheid behaald had kunnen worden als de onregelmatigheid niet had plaatsgevonden.

De scores, toegekend aan beide partijen, hoeven niet complementair te zijn. De scores kunnen toegekend worden in matchpunten, ofwel door verandering van de score op basis van scorepunten, voorafgaand aan de berekening op basis van matchpunten."

De score wordt dus voor beide partijen bepaald op 6♠ Contract. Verder krijgt Sickbock die bewust de spelregels overtreedt minimaal een kwart van een top (procedurele) straf (90B7). De WL wijst desalniettemin de overtredende partij toch op het recht tot protest (81C9, 83).

Spel 19

Nadat er openlijk een onregelmatigheid is geconstateerd moet onmiddellijk de WL worden geroepen (9B1a). De spelers hebben volgens 10A niet het recht zelf straffen op te leggen (gebeurde hier niet,

maar zou zijn gebeurd indien de prof ♦ 6 tot strafkaart had verklaard) of **op eigen initiatief** van straffen af te zien (72A3). De verantwoordelijkheid voor het bestraffen van onregelmatigheden ligt bij de WL en de spelregels, niet bij de spelers zelf (72A6). Nu de WL niet is geroepen (kennelijk dacht de leider dat het voordelig voor hem was om de WL niet te roepen) gaat het recht op bestraffing verloren (11A). In dit geval heeft de WL dus geen taak meer.

Weliswaar zegt Art. 81C6 dat een taak van de WL o.a. is "het herstellen van een fout of onregelmatigheid die hem op enigerlei wijze ter kennis komt binnen de termijn van correctie vastgesteld in overeenstemming met artikel 79C.", maar deze regel wordt alleen toegepast indien de niet-overtredende partij ten tijde van de overtreding zich niet bewust hoefde te zijn dat er een overtreding plaatsvond (als je je niet bewust bent van een mogelijke overtreding kun je de WL immers ook niet roepen). Het gaat dan bijv. om allerlei ethische overtredingen zoals in de eerste 2 afleveringen van deze vervolgserie - die daarom door Dorknoper ook worden hersteld -, of bijv. een verkeerde claim, of een verborgen gehouden verzaking.

En volgens 81C8 mag een speler de WL vragen om af te zien van bestraffing van een tegenstander, maar de WL zal daar in het geval van vriendjespolitiek en eerste plaatsen die op het spel staan zeker **niet** op ingaan.

Zou Dorknoper er wel op tijd bij zijn geroepen, dan was het geval gewoon behandeld als uitkomen voor de beurt. Bij een uitkomst voor de beurt is een van de mogelijkheden dat ♦6 een grote strafkaart wordt. De leider kan dan een uitkomst in die kleur verplichten (of verbieden; in beide gevallen is ♦6 dan strafkaart af) zolang hij aan slag is. Indien de leider die keuze gemaakt zou hebben, zou Zuid dan zijn contract met een of twee overslagen hebben gemaakt.

Spel 21

31B (bod voor de beurt) verwijst naar art 23, die zegt:

" Wanneer als straf voor een onregelmatigheid de partner van de overtreder verplicht is te passen bij zijn eerstvolgende biedbeurt, en indien de wedstrijdleider van mening is dat de overtreder ten tijde van zijn onregelmatigheid had kunnen weten dat de gedwongen pas de niet-overtredende partij waarschijnlijk schade zou toebrengen, moet hij het bieden en spelen laten voortgaan, en overwegen een arbitrale score toe te kennen (zie artikel 72B1).".

De magister kon zeker weten dat zijn overtreding de niet-overtredende partij schade zou toebrengen. Niet alleen is er sprake van illegale misleiding m.b.v. een overtreding (73D2, 73F2), ook het zwijgen opleggen aan je partner middels de spelregels in een situatie waarin je wilt dat je partner niet biedt is een grove overtreding. Art 72B1 zegt:

" Wanneer de wedstrijdleider van mening is dat een overtreder ten tijde van zijn onregelmatigheid had kunnen weten dat de onregelmatigheid de niet-overtredende partij waarschijnlijk schade zou toebrengen, moet hij het bieden en het spelen laten voortgaan. Na afloop kent hij een arbitrale score toe als hij meent dat de overtreder partij voordeel heeft getrokken uit de onregelmatigheid.".

Die arbitrale score (art,12) wordt zoals eerder gezegd bij voorkeur een vervangende score. Hier is echter onmogelijk te zeggen wat het contract geworden zou zijn bij een niet door de overtreding verziend biedverloop, en daarmee laat een score zich evenmin voorspellen. 4♠ contract voor NZ is mogelijk, en ook 1SA gedubbeld -4 in de OW. Maar ook tal van deelscores, al dan niet gedubbeld behoren tot de mogelijkheden. Dat betekent dat Dorknoper een kunstmatige AS moet geven: 60% aan de niet-overtredende partij, en 40% aan de overtreder partij. Daarnaast krijgt de magister omdat hij bewust de spelregels overtreedt (90B7) een procedurele straf van zeker 40%. En de WL wijst de overtreder partij op het recht tot protest (81C9, 83).

-*_*-

Laatste update