

De denkpauze

versie 17-2-05 14:55

Bridge is een denkspel. Er moet gedacht kunnen worden. Denken is dus niet verboden, integendeel, om het spel goed te kunnen spelen moet je juist denken. Het feit dat er gedacht wordt, geeft echter aan dat de denker zowel een probleem als een keuze heeft. In het spelen betekent het dat als hij moet bijspelen (en blijkt te moeten bekennen) op zijn minst dat hij de keuze heeft tussen een hoge kaart en een lage kaart. En in het bieden betekent het dat de denker op zijn minst 1 biedalternatief heeft. Lang niet altijd, maar vaak is uit het denken duidelijk wat dat biedalternatief is. En als dat duidelijk is dan is er ongeoorloofde informatie over tafel gegaan.

Nu geldt in het algemeen dat het geven van ongeoorloofde informatie niet is toegestaan, maar zolang partner daar ondubbelzinnig geen gebruik van maakt, dit nog geen overtreding inhoudt. Het eventuele gebruik van ongeoorloofde informatie is de eigenlijke overtreding. Omdat denken nu eenmaal een noodzakelijk onderdeel van bridge is en omdat je tijdens het bieden niet kan weten of er wel of geen gebruik gemaakt is van de ongeoorloofde informatie omdat je de hand van de partner van de denker niet kent, volstaat tijdens het bieden het vaststellen van een denkpauze. Achteraf kan dan beoordeeld worden of er gebruik gemaakt is van de ongeoorloofde informatie.

Wat betekent dit nu in de praktijk? Een 3-tal voorbeelden:

1)

W	N	O	Z
1♠	p	..2♣	

 Oost's 2♣ kwam pas na een aanzienlijke denkpauze tot stand

Waar Oost over gedacht heeft is volstrekt onduidelijk. 'Pas' kan het niet zijn geweest, misschien 3♠, misschien 4♠, misschien 4SA. We weten het niet, met de denkpauze is geen ongeoorloofde informatie over tafel gegaan. West is vrij in zijn bieden.

2)

W	N	O	Z
1♥	p	..2♥	

 Oost's 2♥ kwam pas na een aanzienlijke denkpauze tot stand

Oost brengt zijn zwakste bod uit met hartensteun. Het is nagenoeg zeker dat hij nu 'over' heeft. 'Pas' is met steun vrijwel nooit een alternatief. Kortom, Oost heeft niet 6-9, maar vrijwel zeker 9 punten, na herwaardering misschien wel 11 en hij heeft 3♥ als alternatief overwogen. Dat suggereert de denkpauze. West mag deze informatie uiteraard niet gebruiken. **Dat is iets anders dan dat hij niet meer zou mogen bieden.** Heeft West nu een 18-19 hand, dan biedt West 4♥ en is er niets aan de hand. Dat zou hij anders ook bieden en dus heeft hij dan geen gebruik van de ongeoorloofde informatie gemaakt. Heeft West echter een 14-punter en biedt hij nu 4♥, dan heeft hij de ongeoorloofde informatie gebruikt. Maar tijdens het bieden weet je dat niet. Daarom stel je tijdens het bieden vast dat Oost duidelijk gedacht heeft over 2♥. Blijkt na het spelen West een 14-punter gehad te hebben, dan roep je alsnog de arbiter en doet het verhaal.

3)

W	N	O	Z
1♥	1♠	3♥	3♠
4♥	...pas	pas	4♠

 Noord's pas kwam na een duidelijke denkpauze tot stand

Noord denkt (heeft dus een alternatief, en dat kan eigenlijk alleen 4♠ zijn) maar brengt vervolgens zijn zwakste bod uit. 4♠ is dus vrijwel zeker geïnspireerd door de denkpauze. West is aan de beurt en stelt vast dat Noord geruime tijd gedacht heeft. Wordt dat betwist dan roepen NZ de arbiter, anders roepen OW achteraf eventueel de arbiter.

De (eventueel achteraf) geroepen arbiter zal vervolgens de hand van de potentiële overtreder beoordelen en (als de slechte OW-score oorzakelijk door het bieden komt) eventueel een arbitrale score vaststellen. Heeft Zuid volgens het oordeel van de geroepen arbiter inderdaad de ongeoorloofde informatie van de denkpauze gebruikt en heeft dat bovendien oorzakelijk geleid tot een slechte score voor OW, dan komt er een arbitrale score.